



OBECNÍ ÚŘAD KUNĚJOVICE

Sídlo: Kunějovice 28, 330 35 Kunějovice, CZ 0325 Plzeň - sever; IČO: 573086, DIČ: CZ 00573086

Náše sp. zn: OÚKU 145/24-04/23

Váš dopis ze dne: 24. 4. 2023

Vyřizuje: Jiří Lówy

Telefon: + 420 377 927 070

E-MAIL: kunejovice@post.cz

ID@ : yzcbhyd

DATUM: 28. 4. 2023

Dle rozdělovníku

KUNĚJOVICE	
Pracovník: <i>Plisťák</i>	Zprac.: <i>[signature]</i>
Prac. pod č.: <i>OKU 145/24-04/23-64</i>	Prac. zn.: <i>74</i>

Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí o částečném odmítnutí podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

I.

Preamble

Dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí: „Povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí: „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí (dále jen „Zákon“): „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Dle ustálené judikatury, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, platí: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Dle ustálené judikatury, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 8 As 182/2014-12, platí: „Zneužitím práva se rozumí „situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“. K zákazu zneužití práva se vyjádřil také rozšířený senát, podle něhož zákaz zneužití práva představuje pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vudcích hodnotách, ke kterým vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. Zákaz zneužití práva je v jistém smyslu ultima ratio, proto musí být uplatňován nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, s nimiž se může střetnout (usnesení rozšířeného senátu čj. 1 As 70/2008 - 74, č. 2099/2010 Sb. NSS, a v něm uvedená judikatura). Stěžovatel obecně zneužívá práva na soudní ochranu, jak bylo zmíněno výše, je veden snahou vést „spor pro spor“, nikoliv zájmem o řešení reálně existujících sporů.“

Dle ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. platí: „Informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Dle ustanovení čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Dle ustanovení § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“

Dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) nařízení GDPR je „zpracování zákonné v odpovídajícím rozsahu, pokud subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů.“

II.

Vymezení věci, sdělení informací, rozhodnutí

Obec Kunějovice obdržela dne 24. 4. 2023 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), v níž se domáháte poskytnutí následujících informací:

- Vysvětlení, proč se v zápisu z VI. Veřejného zasedání obce Kunějovice, které se konalo 20.02.2023 objevil tento text : „ V prostoru pro diskusi ohledně výstavby větrných elektráren a jejich zásahu do krajiny vystoupili převážně lidé ze sousedních obcí, kteří s výstavbou nesouhlasí. Kunějovických občanů se účastnilo 6. V návaznosti na tuto emotivní debatu byli pozváni odpůrci stavby VTE na mimořádné pracovní jednání zastupitelstva, konané dne 27. 2. 23 od 18,00 hodin, svolaného starostou Jiřím Lőwym. Za účasti starostů okolních obcí, jednatele a zástupců firmy meridian Nová energie s. r. o., byla obsáhle diskutována problematika VTE. Z odpůrců se nedostavil nikdo.“

Tato část žádosti o informace ve shora uvedeném rozsahu se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá, a to na základě ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Tato část dotazu pak dopadá sféry vytváření názorů a nových informací.

Dle ustálené judikatury, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, platí: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Povinný subjekt považuje požadavek žadatele na vysvětlení shora citovaného za dotaz na názor povinného subjektu, resp. o vytváření nových informací, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 Zákona se na tento požadavek nevztahuje povinnost povinné osoby dle Zákona.

- Vysvětlení, z jakého důvodu a kdo požadoval do zápisu, který popisoval průběh veřejného zasedání ze dne 20.02.2023 zapsat skutečnosti, které se odehrály až 27.02.2023 a neměly s tímto veřejným zasedáním žádnou souvislost a lze proto předpokládat, že tento zápis není pravdivý a správný. Zároveň žádám o sdělení ověřovatelů tohoto zápisu, z jakého důvodu se text z události, která proběhla 27.02.2023 objevil v zápisu z VI. veřejného zasedání konaného 20.02.2023 a důvody, proč tento text nebyl po jejich kontrole z tohoto zápisu odstraněn.

Tato část žádosti o informace ve shora uvedeném rozsahu se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá, a to na základě ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Tato část dotazu pak dopadá sféry vytváření názorů a nových informací.

Dle ustálené judikatury, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, platí: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Povinný subjekt považuje požadavek žadatele na vysvětlení shora citovaného za dotaz na názor povinného subjektu, resp. o vytváření nových informací, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 Zákona se na tento požadavek nevztahuje povinnost povinné osoby dle Zákona.

Současně povinný subjekt sděluje, že zápis byl vyhotoven dne 28. 2. 2023 paní Helenou Ludvíkovou, která jej zapsala a odpovídá za jeho správnost.

- Žádost o bližší informace k „pracovnímu jednání“ z 27.02.2023. Kdo ho svolal, kde všude a kdy byly zveřejněny informace o jeho konání, kdo jsou to odpůrci výstavby VTE, kdo, kdy, jak, na základě jakého klíče a proč je kontaktoval, proč odmítl účast na tomto zasedání, kdo všechno a z jakého důvodu se tohoto jednání účastnil a důvod, proč se vůbec konalo. Žádám Vás o zpřístupnění všech zápisů a výstupů z tohoto jednání a závěrů, které z něho vzešly, protože v zápisu uvádíte, že problematika byla obsáhle diskutována. Kdo toto zasedání zastřelil z titulu odbornosti k problematice výstavby VTE, uveďte všechny odborníky na problematiku VTE, kteří nebyli zástupci nebo zaměstnanci investora, tedy firmy meridian Nová Energie s.r.o. Ustanovení § 93 odst. 2 zákona o obcích stanoví obecné pravidlo, podle kterého je zasedání zastupitelstva obce veřejné, a protože zákon z této zásady výslovně žádné výjimky nepřipouští a takové výjimky nelze dovodit ani z jiných ustanovení zákona o obcích, lze mít požadavek veřejnosti zasedání zastupitelstva.

Povinný subjekt sděluje, že se v dotazovaném případě nejednalo o jednání zastupitelstva, které by bylo veřejné a vyžadovalo svolání (zveřejněním informace o konání), jednalo se o neformální pracovní schůzku iniciovanou Jiřím Lówym, nikoliv o mimořádné zasedání obecního zastupitelstva. Pracovního jednání se účastnili starostové okolních obcí a současně byl na tuto schůzku pozván občan obce. Z této neformální pracovní schůzky není k dispozici žádný dokument, jelikož není žádným právním předpisem vyžadován.

V části tohoto bodu žádosti o informace v rozsahu „kdo jsou to odpůrci výstavby VTE, kdo, kdy, jak, na základě jakého klíče a proč je kontaktoval, proč odmítl účast na tomto zasedání, kdo všechno a z jakého důvodu se tohoto jednání účastnil a důvod, proč se vůbec konalo“ a „podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. odmítá, a to na základě ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Tato část dotazu pak současně dopadá do působnosti nařízení GDPR.

Povinný subjekt považuje požadavek žadatele na sdělení shora citovaného jednak za dotaz na názor povinného subjektu, resp. o vytváření nových informací, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4 Zákona se na tento požadavek nevztahuje povinnost povinné osoby dle Zákona a současně pak za dotaz dopadající do osobní sféry fyzických osob, které jsou chráněny obecným nařízením GDPR.

III. Poučení

Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podat odvolání ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Škroupova 1760/18 301 00 Plzeň, učiněným prostřednictvím povinného subjektu obce Kunějovice.

Jiří Lůwy, starosta obce Kunějovice

Jiří
Lůwy

Digitálně podepsal Jiří Lůwy
DN: c=CZ,
2.5.4.97=NTRCZ-00573086,
o=Obec Kunějovice, ou=1,
cn=Jiří Lůwy, sn=Lůwy,
givenName=Jiří,
serialNumber=P550538,
title=starosta
Adobe Acrobat Reader, verze:
2023.001.20143